

В диссертационный совет 35.2.019.01  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный аграрный  
университет имени И. Т. Трубилина»  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,  
ауд. 215

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Полякова Игоря Михайловича  
«Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о  
взяточничестве», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности**

### **5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Любые виды преступных проявлений, безусловно, должны своевременно и эффективно пресекаться уполномоченными государственными органами. При этом соблюдение конституционных прав граждан, в том числе, права на защиту, остается важной гарантией обеспечения законности при производстве по уголовному делу. Существенную роль в этом, безусловно, играет институт адвокатуры. При этом следует констатировать типичность ситуаций, связанных с проявлением обвинительного уклона, не желанием сотрудников правоохранительных органов принимать во внимание доводы стороны защиты о невиновности, меньшей виновности и т.п. лица, подвергающегося уголовному преследованию. Сказанное характерно и для уголовных дел о взяточничестве. А между тем, верно выстроенная работа следователя и защитника, в том числе по выдвижению и проверке защитных версий, как верно отмечает И.М. Поляков, может обеспечить всесторонность, объективность и полноту расследования. Названные и многие иные обстоятельства, обозначенные диссертантом, обеспечивают актуальность, теоретическую и практическую значимость исследования, его научную новизну.

Цель диссертационного исследования И.М. Поляков обозначил как разработку криминалистических методических рекомендаций по выдвижению

и эффективной проверке защитных версий по делам о взяточничестве с применением ситуационного подхода. Полагаем, что и цель и задачи, которые были поставлены, успешно решены. Объект, предмет исследования, методы, используемые при его проведении, нормативная и теоретическая основы сомнений не вызывают. Эмпирическую базу исследования следует признать репрезентативной, а апробацию полученных результатов вполне достаточной.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что оно является одной из первых работ монографического характера, посвященных выдвижению и проверке защитных версий. Применительно к уголовным делам о взяточничестве эта проблематика комплексно рассматривается впервые. Научной новизной характеризуется подход, в соответствии с которым защитные версии рассматриваются прежде всего не как версии стороны защиты, а как следственные версии, выдвигать и проверять которые рекомендуется следователю преимущественно в предвосхищающем порядке на любом этапе расследования уголовного дела о взяточничестве и с учетом необходимости криминалистического прогнозирования – оценки судебной перспективы по уголовному делу.

Особо хотелось бы отметить освещение диссертантом проблемы мыслительной деятельности следователя в части работы с так называемыми защитными версиями, которые на практике зачастую ассоциируются преимущественно с деятельностью стороны защиты (С. 16-17). Импонирует авторский подход к расширительному пониманию защитных версий, следование которому, как представляется, позволит обеспечить действительно всестороннее расследование не только по уголовным делам о взяточничестве, но и любым другим категориям дел.

Заслуживает внимания, предложенный алгоритм по работе с обстоятельствами, подлежащими установлению и доказыванию (С. 18-19) через призму защитных версий. Такой алгоритм призван помочь следователю максимально полно подойти к изучению характера и степени общественной опасности содеянного, иных обстоятельств взяточничества, а также взглянуть

на деяние с признаками преступления «взглядом обвиняемого» и его защитника, с учетом чего провести проверку защитных версий в предвосхищающем режиме.

Интересны и другие результаты исследования: о динамичности следственной ситуации и ее влиянии на судебную перспективу по делу (С. 20); о специфике выдвижения и проверки защитных версий на различных этапах расследования (С. 21); стратегии защиты (С. 20), часть из которых освещается на страницах диссертации. Знания о них важны не только следователям, но и адвокатам; разработанные основы тактической операции «Выдвижение и проверка защитных версий» (С. 25-26); описание тактики достижения компромиссов сторон обвинения и защиты (С. 27) и др.

Все вышеизложенное позволяет дать положительную оценку диссертационного исследования И.М. Полякова. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на некоторые дискуссионные положения:

Как известно, обстоятельства преступлений, квалифицируемых как взяточничество весьма не однородны. С большой долей условности, все преступления этой категории можно классифицировать на бытовое взяточничество и взяточничество, совершаемое в крупных размерах, в том числе высокопоставленными чиновниками. Из содержания автореферата не ясно уделяет ли И.М. Поляков внимание этому вопросу и должны ли отличаться подходы к выдвижению и проверке защитных версий с учетом, вышеобозначенной классификации.

Как известно, зачастую с получением взятки должностным лицам вменяется совершение и иных преступлений. В связи с чем следовало бы уделить внимание наиболее типичным защитным версиям, выдвигаемым при наличии обозначенных ситуаций.

Высказанные замечания носят лишь характер приглашения к дискуссии и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, монографичность характера исследования и личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод.

Судя по автореферату, диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а её автор – **Игорь Михайлович Поляков заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).**

Президент Федеральной палаты адвокатов  
Российской Федерации, к.ю.н., доцент  
«21» каб/2 2024 года



С.И. Володина

**Подпись Володиной Светланы Игоревны заверяю.**

Управляющий делами  
Федеральной палаты адвокатов  
Российской Федерации

«21» каб/2 2024 года



М.С. Абрамова

**Володина Светлана Игоревна**, кандидат юридических наук, доцент  
Президент ОННО «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации»,  
119002, г. Москва, переулок Сивцев Вражек, д. 43;  
Заведующий Кафедрой адвокатуры Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный юридический университет имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)», 123242, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, д. 9,  
стр.1.  
E-mail: mail@fparf.ru, 8 (495) 787-28-35.